



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 419

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 22 iunie 2012

#### SUMAR

| Nr.  | Pagina | Nr.   | Pagina |
|--|--------|---|--------|
| <b>LEGI ȘI DECRETE</b>   |        | <b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>   |        |
| 85. — Lege pentru ratificarea Deciziei Consiliului European 2011/199/UE din 25 martie 2011 de modificare a articolului 136 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene cu privire la un mecanism de stabilitate pentru statele membre a căror monedă este euro .....                              | 2      | 580. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.040/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, precum și pentru modificarea art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 868/2003 privind organizarea și funcționarea Agentului guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului .....   | 11–12  |
| Decizia Consiliului European din 25 martie 2011 de modificare a articolului 136 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene cu privire la un mecanism de stabilitate pentru statele membre a căror monedă este euro (2011/199/UE) .....   | 2–3    | 618. — Hotărâre privind aprobarea obiectivelor etapei a XIII-a 2012 a Programului de realizare a Sistemului național antigriindă și de creștere a precipitațiilor pe perioada 2010–2024 .....   | 13     |
| 424. — Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Deciziei Consiliului European 2011/199/UE din 25 martie 2011 de modificare a articolului 136 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene cu privire la un mecanism de stabilitate pentru statele membre a căror monedă este euro ..... | 3      | <b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>  |        |
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>  |        | 383. — Decizie pentru modificarea Deciziei primului-ministru nr. 276/2012 privind înființarea Comitetului interministerial pentru creșterea gradului de absorbție a fondurilor europene .....   | 14     |
| Decizia nr. 326 din 29 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a) teza a doua din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri .....  | 4–6    | <b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>   |        |
| Decizia nr. 338 din 10 aprilie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate .....       | 6–8    | 247. — Decizie a președintelui Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii privind modificarea Procedurii de implementare a Programului de dezvoltare și modernizare a activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață, aprobată prin Decizia președintelui Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii nr. 147/2012 ..... | 14–15  |
| Decizia nr. 527 din 15 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală .....  | 9–10   | 945. — Ordin al ministrului mediului și pădurilor pentru aprobarea Catalogului național al resurselor genetice forestiere și a Instrucțiunilor tehnice privind managementul durabil al resurselor genetice forestiere .....   | 15     |

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

**pentru ratificarea Deciziei Consiliului European 2011/199/UE  
din 25 martie 2011 de modificare a articolului 136  
din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene  
cu privire la un mecanism de stabilitate pentru statele membre  
a căror monedă este euro**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Decizia Consiliului European 2011/199/UE din 25 martie 2011 de modificare a articolului 136 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene cu privire la un mecanism de stabilitate pentru statele membre a căror monedă este euro.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 148 alin. (1) și (3) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ROBERTA ALMA ANASTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**VASILE BLAGA**

București, 20 iunie 2012.  
Nr. 85.

**DECIZIA CONSILIULUI EUROPEAN  
din 25 martie 2011**

**de modificare a articolului 136 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene  
cu privire la un mecanism de stabilitate pentru statele membre a căror monedă este euro**

**(2011/199/UE)**

Consiliul European,

având în vedere Tratatul privind Uniunea Europeană, în special articolul 48 alineatul (6),

având în vedere propunerea de revizuire a articolului 136 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, prezentată

Consiliului European de Guvernul belgian la 16 decembrie 2010,

având în vedere avizul Parlamentului European (1),

având în vedere avizul Comisiei Europene (2),

după obținerea avizului Băncii Centrale Europene (3),

întrucât:

(1) Articolul 48 alineatul (6) din Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE) permite Consiliului European, hotărând în unanimitate și după consultarea Parlamentului European, a Comisiei și, în anumite cazuri, a Băncii Centrale Europene, să adopte o decizie de modificare, integrală sau parțială, a dispozițiilor părții a treia din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE). O astfel de decizie nu poate extinde competențele atribuite Uniunii prin tratate și intrarea sa în vigoare este condiționată de aprobarea sa ulterioară de către statele membre, în conformitate cu normele lor constituționale;

(2) Cu ocazia reuniunii Consiliului European din 28 și 29 octombrie 2010, șefii de stat sau de guvern au convenit cu privire la necesitatea instituirii de către statele membre a unui mecanism permanent de criză, pentru a garanta stabilitatea financiară a zonei euro în ansamblu, și au invitat președintele Consiliului European să întreprindă consultări cu membrii Consiliului European cu privire la o modificare restrânsă a tratatului, necesară în acest sens;

(3) La 16 decembrie 2010, Guvernul belgian a prezentat, în conformitate cu articolul 48 alineatul (6) primul paragraf din TUE, o propunere de revizuire a articolului 136 din TFUE, constând în adăugarea unui alineat în temeiul căruia statele membre a căror monedă este euro pot institui un mecanism de stabilitate care urmează să fie activat în cazul în care este indispensabil, pentru a garanta stabilitatea zonei euro în ansamblu, și care prevede că acordarea oricărei asistențe financiare necesare în conformitate cu acest mecanism va fi supusă unei stricte condiționări. În același timp, Consiliul European a adoptat concluzii privind viitorul mecanism de stabilitate (punctele 1—4);

(4) Mecanismul de stabilitate va oferi instrumentul necesar pentru abordarea unor astfel de cazuri de risc la adresa stabilității financiare a zonei euro în ansamblu, astfel cum au fost experimentate în 2010, și, prin urmare, va contribui la menținerea stabilității economice și financiare a Uniunii înseși. În cadrul reuniunii sale din 16 și 17 decembrie 2010, Consiliul European a convenit că, întrucât acest mecanism este destinat să garanteze stabilitatea financiară a zonei euro în ansamblu, articolul 122

alineatul (2) din TFUE nu va mai fi necesar în acest scop. Prin urmare, șefii de stat sau de guvern au convenit că acesta nu ar mai trebui să fie utilizat în acest scop;

(5) La 16 decembrie 2010, Consiliul European a decis, în conformitate cu articolul 48 alineatul (6) al doilea paragraf din TUE, să consulte Parlamentul European și Comisia cu privire la propunerea respectivă. De asemenea, acesta a decis să consulte Banca Centrală Europeană. Parlamentul European (1), Comisia (2) și Banca Centrală Europeană (3) au adoptat avize cu privire la propunere;

(6) Modificarea se referă la o dispoziție inclusă în partea a treia din TFUE și nu extinde competențele atribuite Uniunii prin tratate,

adoptă prezenta decizie:

#### ARTICOLUL 1

La articolul 136 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene se introduce un alineat cu următorul text:

„(3) Statele membre a căror monedă este euro pot institui un mecanism de stabilitate care urmează să fie activat în cazul în care este indispensabil, pentru a garanta stabilitatea zonei euro în ansamblu. Acordarea oricărei asistențe financiare necesare în temeiul mecanismului va face obiectul unei stricte condiționări.”

Adoptată la Bruxelles la 25 martie 2011.

#### ARTICOLUL 2

Statele membre notifică fără întârziere Secretariatului General al Consiliului finalizarea procedurilor pentru aprobarea prezentei decizii în conformitate cu normele lor constituționale.

Prezenta decizie intră în vigoare la 1 ianuarie 2013, cu condiția primirii tuturor notificărilor menționate la primul paragraf, sau, în caz contrar, în prima zi a lunii următoare celei în care s-a primit ultima notificare menționată la primul paragraf.

#### ARTICOLUL 3

Prezenta decizie se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Pentru Consiliul European,  
**H. van Rompuy,**  
președinte

(1) Avizul din 23 martie 2011 (nepublicat încă în Jurnalul Oficial).

(2) Avizul din 15 februarie 2011 (nepublicat încă în Jurnalul Oficial).

(3) Avizul din 17 martie 2011 (nepublicat încă în Jurnalul Oficial).

### PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

#### DECRET

**privind promulgarea Legii pentru ratificarea  
Deciziei Consiliului European 2011/199/UE din 25 martie 2011  
de modificare a articolului 136 din Tratatul  
privind funcționarea Uniunii Europene  
cu privire la un mecanism de stabilitate pentru statele membre  
a căror monedă este euro**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Deciziei Consiliului European 2011/199/UE din 25 martie 2011 de modificare a articolului 136 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene cu privire la un mecanism de stabilitate pentru statele membre a căror monedă este euro și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 19 iunie 2012.  
Nr. 424.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 326**

din 29 martie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a) teza a doua din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri**

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean        | — președinte         |
| Aspazia Cojocar         | — judecător          |
| Acsinte Gaspar          | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu          | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea     | — judecător          |
| Ion Predescu            | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán  | — judecător          |
| Tudorel Toader          | — judecător          |
| Afrodita Laura Tutunaru | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 lit. a) teza a doua din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, excepție ridicată din oficiu de Tribunalul București — Secția I penală în Dosarul nr. 58.797/3/2011 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.343D/2011.

Dezbaterile au avut loc la data de 15 martie 2012 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea până la data de 29 martie 2012.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 noiembrie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 58.797/3/2011, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 143 alin. 1 lit. a) teza a doua din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri**, excepție ridicată din oficiu de instanța de judecată în dosarul de mai sus în care se fac cercetări cu privire la săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de Legea nr. 143/2000.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** instanța de judecată susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 73 alin. (3) lit. h) referitor la reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și regimului de executare a acestora, precum și dispozițiile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu denumirea *Nicio pedeapsă fără lege*, deoarece executivul își arogă dreptul de a legifera în domeniul legilor organice, stabilind conținutul constituitiv al unor infracțiuni prin intermediul hotărârilor Guvernului. Acest fapt contravine în mod flagrant dispozițiilor constituționale referitoare la obligativitatea adoptării prin lege organică a infracțiunilor, precum și la hotărârile Guvernului care se emit pentru organizarea executării legilor.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și

exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece dispozițiile legale criticate au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2011 pentru modificarea art. 1 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, precum și a art. 8 din Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, soluția legislativă anterioară nemaifiind preluată în noile prevederi.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare, dispozițiile art. 143 alin. 1 lit. a) teza a doua din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri. Curtea constată că, în realitate, s-a strecurat o eroare materială în dispozitivul încheierii de sesizare, sens în care obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 1 lit. a) teza a doua din Legea nr. 143/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 362 din 3 august 2000, cu modificările și completările aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 15 februarie 2010, și care, la momentul sesizării Curții Constituționale, aveau următorul conținut:

*„În prezenta lege termenii și expresiile de mai jos au următorul înțeles:*

*a) substanțe aflate sub control național — drogurile și precursorii înscrși în tabelele-anexă nr. I—IV, care fac parte integrantă din prezenta lege; tabelele pot fi modificate prin hotărâre a Guvernului, prin înscrierea unei noi plante sau substanțe, prin radierea unei plante sau substanțe ori prin transferarea acestora dintr-un tabel în altul, la propunerea ministrului sănătății.”*

Ulterior sesizării instanței de contencios constituțional, dispozițiile legale criticate au fost modificate prin art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 855 din 5 decembrie 2011, și au următorul conținut:

„La articolul 1 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 362 din 3 august 2000, cu modificările și completările ulterioare, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

a) **substanțe aflate sub control național — drogurile și precursorii înscrși în tabelele-anexă nr. I—IV, care fac parte integrantă din prezenta lege; tabelele pot fi modificate prin înscrierea unei noi plante sau substanțe, prin radierea unei plante sau substanțe ori prin transferarea acestora dintr-un tabel în altul, la propunerea ministrului sănătății sau a ministrului administrației și internelor;”.**

Curtea constată că în prezenta cauză inculpații au fost trimiși în judecată, întrucât au realizat un mecanism de distribuție în România de droguri de risc și de mare risc, substanțe care au fost introduse în tabelele-anexă nr. I și III la Legea nr. 143/2000 prin Hotărârea Guvernului nr. 575/2010 pentru actualizarea anexei la Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, precum și a anexei la Legea nr. 143/2000 pentru prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.

În aceste condiții se constată incidența Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, motiv pentru care instanța de contencios constituțional urmează a se pronunța asupra textului legal aplicabil cauzei, respectiv art. 1 lit. a) teza a doua din Legea nr. 143/2000, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2010.

Instanța de judecată susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 73 alin. (3) lit. h) referitor la reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și regimului de executare a acestora, precum și dispozițiile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu denumirea *Nicio pedeapsă fără lege*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale contestate sunt criticate din perspectiva unei contrarietăți cu Legea fundamentală, constând în aceea că permit incriminarea unor fapte penale prin hotărâri ale Guvernului.

O astfel de critică nu poate fi primită pentru următoarele considerente:

Legiuitorul delegat, în acord cu dispozițiile constituționale referitoare la delegarea legislativă, a emis Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2010 potrivit căreia substanțele din tabelele-anexă la Legea nr. 143/2000 pot fi înscrise, radiate sau transferate dintr-un tabel în altul prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului sănătății. O astfel de soluție s-a impus cu stringență ca o necesitate firească de prevenire a pericolului pe care îl prezintă pentru sănătatea publică consumul anumitor plante și substanțe, din cauza intoxicărilor pe care le produc și riscului de abuz, cu atât mai mult cu cât realitatea socială a dovedit o creștere a numărului de persoane care se prezintă la spital în urma consumului unor asemenea plante și substanțe. Așa fiind, Curtea constată că interesul public avut în vedere este mai mult decât evident, constituind prin el însuși o situație extraordinară a cărei reglementare nu putea fi amânată. Totodată, Curtea mai constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2010 a fost aprobată prin Legea nr. 92/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 26 mai 2010.

Cât privește pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 73 alin. (3) lit. h) referitor la reglementarea prin lege organică a infracțiunilor, pedepselor și regimului de executare a acestora, precum și a dispozițiilor art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu denumirea *Nicio pedeapsă fără lege*, Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată. Astfel, soluția aleasă a fost confirmată de puterea legiuitoare care a delegat Guvernului prerogativa de a actualiza permanent listele cu substanțele interzise și nicidecum de a incrimina. Rațiunea acestei soluții constă, pe lângă situația de față, și în existența unor împrejurări ce impun introducerea în legislația națională a interdicției unor substanțe ce sunt prevăzute în listele publicate la nivel internațional, cum este cazul listei publicate de Agenția Națională Anti-Doping (a se vedea Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport) sau a Comisiei pentru Stupefiante a Organizației Națiunilor Unite (a se vedea Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope).

De altfel, Curtea constată că o modalitate similară de reglementare nu este inedită, sens în care prin Decizia nr. 670 din 12 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 alin. (1) lit. a) și b) și art. 110 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 24 iulie 2008, a statuat că nu este încălcat principiul legalității incriminării, prin aceea că se stabileau limite de pedeapsă diferențiate în funcție de prețul mediu al unui cub de masă lemnoasă pe picior, la data săvârșirii faptei. Art. 123 din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic prevede că prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior se stabilește anual, prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

De asemenea, soluții legislative similare se regăsesc și în cuprinsul altor acte normative, cum ar fi art. 53 coroborat cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, art. 87 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și art. 1 alin. (2) și (3) din Legea nr. 104/2008 privind prevenirea și combaterea producerii și traficului ilicit de substanțe dopante cu grad mare de risc.

Totodată, Curtea constată că în accepțiunea art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, termenul de „lege” este interpretat în sens substanțial, și nu formal, fiind astfel o dispoziție normativă în vigoare ce include și actele normative de rang inferior legii în sensul ei formal. În plus, respectarea oricăror cerințe calitative de claritate și previzibilitate vizează definirea infracțiunii, precum și pedeapsa pentru săvârșirea ei. Or, aceste exigențe sunt pe deplin satisfăcute, faptele antisociale și pedepsele corelative regăsindu-se în corpul Legii nr. 143/2000.

Totuși, ținând seama de sistemul juridic românesc, Curtea găsește că un atare mod de legiferare ar trebui evitat, pentru că poate avea repercusiuni iremediabile cu privire la precizia, claritatea, previzibilitatea și accesibilitatea normelor de incriminare.

Toate aceste argumente constituie motive suficiente de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, neputându-se reține că prin modificarea unor tabele-anexă la o lege organică se încalcă dispozițiile constituționale invocate, cu atât mai mult cu cât dispozițiile legale criticate au fost modificate prin art. 1 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2011, soluția legislativă criticată fiind astfel înlăturată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. a) teza a doua din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, excepție ridicată din oficiu de Tribunalul București — Secția I penală în Dosarul nr. 58.797/3/2011.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 338

din 10 aprilie 2012

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean       | — președinte         |
| Aspazia Cojocaru       | — judecător          |
| Acsinte Gaspar         | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea    | — judecător          |
| Iulia Antoanella Motoc | — judecător          |
| Ion Predescu           | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător          |
| Tudorel Toader         | — judecător          |
| Ionița Cochintu        | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate, excepție ridicată de Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private în Dosarul nr. 20.567/4/2010 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.102D/2011.

La apelul nominal, pentru autoarea excepției, se prezintă consilierul juridic Elena Daniela Theodor, cu delegație depusă la dosar, iar pentru partea Consiliul pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar se prezintă avocat Cătălin Dinulescu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, constatându-se lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, care susține excepția de neconstituționalitate astfel cum este motivată în scris. Consideră că prevederile criticate nu se aplică Comisiei de Supraveghere

a Sistemului de Pensii Private și contravin principiilor privind independența activității de reglementare a pieței, independența în activitatea de supraveghere, independența instituțională și independența bugetară. Or, interpretarea potrivit căreia Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private ar trebui să finanțeze alte instituții (fără acordul său) este de natură a-i aduce atingere independenței. Expune totodată situația de fapt a cauzei și depune precizări în scris.

Reprezentantul Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând care a fost rațiunea care a stat la baza adoptării prevederilor de lege criticate, totodată, depunând concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate a fost adoptată ca urmare a transpunerii Directivei 2006/43/CE din 17 mai 2006 a Parlamentului European și a Consiliului privind auditul statutar al conturilor anuale și al conturilor consolidate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 iunie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 20.567/4/2010, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 278/2008, cu modificările și**

**completările ulterioare**, excepție ridicată de Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare și a unei cereri de suspendare a executării silite.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile criticate contravin art. 116 alin. (2) și art. 117 alin. (2) și (3) din Constituție, deoarece prin inserarea dispozițiilor referitoare la obligația Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private de a finanța bugetul Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar se încalcă principiile generale aplicabile organizării și funcționării autorităților administrativ-autonome, componente ale administrației publice centrale, precum și principiile generale referitoare la stabilirea bugetului.

**Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât contribuția cu o anumită sumă la finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar nu reprezintă o ingerință în activitatea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale, arătând că prin contribuția la finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar nu este afectat statutul Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private de autoritate administrativă autonomă, aflată sub controlul Parlamentului României.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile părților prezente, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 481 din 30 iunie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 278/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 14 noiembrie 2008, cu modificările și completările ulterioare. Dispozițiile criticate au următorul cuprins: „(2) Banca Națională a României, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, Camera Auditorilor Financieri din România și Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România participă la finanțarea Consiliului astfel:

[...]

(iv) Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, în procent de 17% din totalul cheltuielilor prevăzute în buget, potrivit prevederilor alin. (1).”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 116 alin. (2),

potrivit căruia „Alte organe de specialitate se pot organiza în subordinea Guvernului ori a ministerelor sau ca autorități administrative autonome”, și art. 117 alin. (2) și (3) din Constituție, care prevede că „Guvernul și ministerele, cu avizul Curții de Conturi, pot înființa organe de specialitate, în subordinea lor, numai dacă legea le recunoaște această competență” și „Autorități administrative autonome se pot înființa prin lege organică”.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate a fost adoptată ca urmare a transunerii în dreptul intern a dispozițiilor Directivei 2006/43/CE din 17 mai 2006 a Parlamentului European și a Consiliului privind auditul statutar al conturilor anuale și al conturilor consolidate, de modificare a Directivelor 78/660/CEE și 83/349/CEE și de abrogare a Directivei 84/253/CEE a Consiliului, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 157 din 9 iunie 2006, în vederea realizării unei abordări armonizate a auditului statutar la nivelul Uniunii Europene, pentru asigurarea conformității auditului statutar din România cu cerințele directivelor europene, prin revizuirea permanentă a legislației în domeniu, precum și pentru crearea unui sistem de supraveghere publică pentru auditorii statutari și firmele de audit în baza principiilor europene.

Potrivit art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008, Consiliul pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar este autoritate competentă în domeniul supravegherii publice a auditului statutar și funcționează pe lângă Ministerul Finanțelor Publice.

Prin dispozițiile legale criticate se reglementează participarea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private la finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar.

Astfel, legiuitorul a stabilit că finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar să se realizeze de la bugetul de stat în proporție de 40% din totalul cheltuielilor, iar 60% din totalul cheltuielilor — din contribuțiile instituțiilor reprezentate în Consiliu, respectiv — Banca Națională a României, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, Camera Auditorilor Financieri din România și Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, care participă la finanțarea Consiliului, după cum urmează:

- (i) Banca Națională a României, în procent de 17% din totalul cheltuielilor prevăzute în buget;
- (ii) Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, în procent de 17% din totalul cheltuielilor prevăzute în buget;
- (iii) Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, în procent de 17% din totalul cheltuielilor prevăzute în buget;
- (iv) Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, în procent de 17% din totalul cheltuielilor prevăzute în buget;
- (v) Camera Auditorilor Financieri din România, în procent de 16% din totalul cheltuielilor prevăzute în buget;
- (vi) Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, în procent de 16% din totalul cheltuielilor prevăzute în buget, potrivit prevederilor alin. (1).

De asemenea, potrivit art. 68 alin. (4), Consiliul superior este format din 11 membri și are următoarea componență:

- (i) ministrul economiei și finanțelor sau un reprezentant al Ministerului Economiei și Finanțelor desemnat de ministru;

- (ii) ministrul justiției sau un reprezentant al Ministerului Justiției desemnat de ministru;
- (iii) guvernatorul Băncii Naționale a României sau un reprezentant al acestei instituții desemnat de guvernator;
- (iv) președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare sau un reprezentant al acestei instituții desemnat de președinte;
- (v) președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor sau un reprezentant al acestei instituții desemnat de președinte;
- (vi) președintele Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private sau un reprezentant al acestei instituții desemnat de președinte;
- (vii) președintele Camerei Auditorilor Financieri din România sau un reprezentant al acestei instituții desemnat de Consiliul Camerei;
- (viii) un membru al Camerei Auditorilor Financieri din România, auditor al situațiilor financiare întocmite de entitățile de interes public, desemnat de Consiliul Camerei;
- (ix) președintele Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România sau un reprezentant al acestei instituții desemnat de Consiliul superior;
- (x) un reprezentant al mediului academic, desemnat de Asociația Facultăților de Economie din România (AFER);
- (xi) un reprezentant desemnat de confederațiile patronale reprezentative la nivel național și care sunt recunoscute pe plan internațional.

Așadar, Curtea observă că, în Consiliul pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar, Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private este reprezentată de președintele sau un reprezentant al acestei instituții desemnat de președinte.

De asemenea, legiuitorul, la stabilirea modului de finanțare a Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (finanțarea Consiliului se asigură din contribuții în proporție de 60% și din subvenții acordate de la bugetul de stat în proporție de 40%) a avut în vedere că această finanțare trebuie să fie sigură și în afara oricăror influențe exercitate de auditorii statutari, firmele de audit sau alte părți interesate, potrivit art. 77 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008.

În ceea ce privește susținerea autoarei excepției de neconstituționalitate, referitoare la faptul că prevederile criticate

contravin art. 116 alin. (1) și art. 117 alin. (2) și (3) din Constituție, Curtea observă că aceasta nu poate fi reținută.

Faptul că o autoritate administrativă autonomă are obligația legală de a contribui la bugetul altor instituții publice nu este contrară art. 116 alin. (2) și art. 117 alin. (2) și (3), întrucât dispozițiile constituționale prevăd modalitățile de înființare, respectiv ca organe de specialitate în subordinea Guvernului, autorități administrative autonome sau ca organe de specialitate, și nicidecum modul în care este definită această autonomie.

Autonomia acestor autorități administrative își găsește conținutul juridic în prevederile legale care li se aplică. Legiuitorul constituțional a lăsat legiuitorul ordinar să stabilească și să o definească, precum și drepturile și obligațiile ce decurg din aceasta. Așadar, autonomia este una funcțională și operațională, fiind realizată în cadrul legal existent.

De asemenea, Curtea observă că, potrivit art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private, veniturile bugetului Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private se constituie din: taxe pentru autorizare și avizare, taxe de funcționare plătite lunar și venituri provenite din donații, publicații și din alte surse legale. Așadar, bugetul Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private se constituie tot în temeiul legii, chiar dacă nu este finanțată de la bugetul de stat, și tot legiuitorul ordinar a fost acela care a stabilit că unele taxe să se constituie în venituri proprii ale Comisiei și nu să se facă venit la bugetul de stat.

Într-o atare situație, tot prin voința legiuitorului se stabilește finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar, respectiv prin cedarea unei sume, astfel cum prevăd textele criticate.

Curtea observă, însă, că textele constituționale pretins încălcate, respectiv art. 116 alin. (2) și art. 117 alin. (2) și (3), raportate la criticile formulate, nu au aplicabilitate în cauză, întrucât autoarea excepției de neconstituționalitate mai degrabă este nemulțumită de faptul că prin obligația de a contribui la finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar îi este încălcată autonomia bugetară.

Față de cele prezentate, Curtea nu poate reține că ar fi o imixtiune în activitatea acesteia prin care s-ar afecta statutul Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private ca urmare a contribuției sale la finanțarea Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar și nici încălcarea prevederilor constituționale invocate de autoarea prezentei excepții.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (2) pct. (iv) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate, excepție ridicată de Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private în Dosarul nr. 20.567/4/2010 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 aprilie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochintu**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 527

din 15 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean        | — președinte         |
| Aspazia Cojocaru        | — judecător          |
| Acsinte Gaspar          | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu          | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea     | — judecător          |
| Ion Predescu            | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán  | — judecător          |
| Tudorel Toader          | — judecător          |
| Afrodita Laura Tutunaru | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mircea Miron Ilisei, Dan Tomiță Colțatu și Corina Mazilu în Dosarul nr. 663/203/2009 al Judecătoria Câmpeni și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.688D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia penală nr. 258 din 12 iunie 2009 (transmisă Curții Constituționale la data de 29 decembrie 2011), pronunțată în Dosarul nr. 2.633/107/2009, **Tribunalul Alba — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Mircea Miron Ilisei, Dan Tomiță Colțatu și Corina Mazilu într-un dosar având ca obiect soluționarea unei cauze penale prin care s-a desființat soluția de netrimiteră în judecată dispusă de procuror și s-a reținut cauza spre rejudecare în completul legal constituit prin sistemul de repartizare aleatorie.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 131 — *Rolul Ministerului Public*, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la dreptul la un proces echitabil, deoarece, prin absența prezentării materialului de urmărire penală, inculpatul nu a beneficiat de toate garanțiile

procesuale ca alte persoane aflate în situații similare. Pe cale de consecință, partea vătămată devine titularul acțiunii penale, substituindu-se rolului Ministerului Public.

**Tribunalul Alba — Secția penală** s-a limitat doar la analiza condițiilor de admisibilitate a excepției, sens în care a admis recursul și a casat în parte Încheierea din 1 iunie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 663/203/2009 al Judecătoria Câmpeni, prin care s-a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale care formează obiectul prezentei excepții sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală cu denumirea marginală *Plângerea în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată*, care au următorul conținut: „*Judecătorul pronunță una dintre următoarele soluții: [...]*”

*c) admite plângerea, prin încheiere, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și, când probele existente la dosar sunt suficiente, reține cauza spre judecare, în complet legal constituit, dispozițiile privind judecata în primă instanță și căile de atac aplicându-se în mod corespunzător.*

*În cazul prevăzut în alin. 8 lit. c), actul de sesizare a instanței îl constituie plângerea persoanei la care se referă alin. 1.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 131 — *Rolul Ministerului Public*, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 172 din 22 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 343 din 22 aprilie 2004, și Deciziei nr. 864 din 9 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 20 noiembrie 2007, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală, statuând că procedura de judecare a plângerilor împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată, prevăzută de art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, este o procedură contradictorie, în care toate părțile, inclusiv persoana acuzată de comiterea unei fapte penale, au posibilitatea de a se apăra și de a cere fie menținerea soluției procurorului, fie investirea instanței cu judecarea infracțiunii reclamate. În această din urmă ipoteză, inculpatul beneficiază, se înțelege, de toate mijloacele de apărare și de toate garanțiile procesuale prevăzute de lege.

Nu se poate reține nici susținerea privind încălcarea dispozițiilor art. 131 din Constituție, privind rolul Ministerului Public, întrucât judecarea cauzei de către instanță după desființarea rezoluției sau ordonanței de netrimiteră în judecată implică participarea procurorului la judecarea cauzei în calitate de titular al acțiunii publice și exercitarea tuturor atribuțiilor decurgând din această calitate.

De asemenea, Curtea a mai constatat că procedura prezentării materialului de urmărire penală este specifică primei faze a procesului penal, care, spre deosebire de faza a doua, este nepublică. Acest argument are drept urmare instituirea în sarcina procurorului a obligativității de a chema învinuitul în cel mai important moment al urmăririi penale — trimiterea în

judecată — și își găsește rațiunea tocmai în scopul asigurării posibilității învinuitului sau inculpatului de a fi asistat de un apărător și de a dispune de timpul necesar pentru a-și pregăti apărarea. Însă procedura prezentării materialului de urmărire penală în cazul în care operează principiul oficialității nu poate fi absolutizată și extinsă și la situația în care acțiunea penală este pusă în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, urmând procedura prevăzută de art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, deoarece prevederile legale criticate, după admiterea plângerii, nu opresc persoana interesată de a lua cunoștință de întreg materialul probator existent la dosar și de a formula cereri noi în cadrul noii faze procesuale căreia i se aplică dispozițiile privind judecata în primă instanță și căile de atac prevăzute de lege.

În sfârșit, Curtea a mai arătat că eventualele probleme practice care s-ar fi ivit cu privire la modul de aplicare și interpretare a dispozițiilor contestate de autor au fost dezlegate de Înalta Curte de Casație și Justiție, care, prin Decizia nr. XV din 22 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 13 iunie 2006, a admis recursul în interesul legii și a stabilit că, „în aplicarea dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) din Codul de procedură penală, judecătorul care, prin încheiere, admite plângerea, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și reține cauza spre judecare, apreciind că probele existente la dosar sunt suficiente pentru judecarea cauzei, devine incompatibil să soluționeze fondul acesteia”. Așa fiind, nu se poate susține că prevederile legale criticate contravin principiului dreptului oricărei persoane la un proces echitabil, instituit prin art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, la care România este parte.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, argumentele și soluția adoptată în deciziile de mai sus își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 8 lit. c) și alin. 9 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mircea Miron Ilisei, Dan Tomiță Colțatu și Corina Mazilu în Dosarul nr. 663/203/2009 al Judecătoriei Câmpeni.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.040/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, precum și pentru modificarea art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 868/2003 privind organizarea și funcționarea Agentului guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 40 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și regresul statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2001, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.040/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 792 din 8 noiembrie 2011, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2, punctul 45 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„45. avizează, din punctul de vedere al oportunității, deplasările în străinătate, în interes de serviciu, ale demnitarilor și asimilaților acestora din administrația publică, precum și mandatele acestora și este informat în legătură cu rezultatele principale ale acestor vizite, pentru a putea urmări într-o manieră sistematică și coerentă obiectivele de politică externă ale României;”

**2. La articolul 5, alineatele (2) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Ministrul afacerilor externe poate delega atribuțiile prevăzute la alin. (1) secretarilor de stat, secretarului general, secretarului general adjunct și/sau altor persoane cu funcții de conducere din M.A.E., în raport cu obiectul delegării, în condițiile legii.

.....  
 (6) Ministrul afacerilor externe poate delega calitatea de ordonator principal de credite secretarilor de stat, secretarului general, secretarului general adjunct și/sau altor persoane împuternicite în acest scop. Prin ordin al ministrului afacerilor externe se vor preciza limitele și condițiile delegării.”

**3. La articolul 5, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7), cu următorul cuprins:**

„(7) În exercitarea atribuțiilor sale, ministrul afacerilor externe emite ordine și instrucțiuni în condițiile legii.”

**4. La articolul 6, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) Ministrul afacerilor externe este ajutat în activitatea sa de 4 secretari de stat.”

**5. La articolul 7, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) În cadrul M.A.E. funcționează Agentul guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu rang de director general, subordonat ministrului afacerilor externe, și o direcție pentru activitatea Agentului guvernamental.”

**6. La articolul 8, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Secretarul general și secretarul general adjunct exercită atribuțiile stabilite de lege și pot îndeplini și alte însărcinări încredințate de ministru.”

**7. La articolul 10, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Ministrul afacerilor externe poate numi reprezentanți cu însărcinări speciale, cu rang de director general, precum și alți reprezentanți speciali, cu încadrarea în numărul total de posturi.”

**8. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — La articolul 5 din Hotărârea Guvernului nr. 868/2003 privind organizarea și funcționarea Agentului guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 1 august 2003, cu modificările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Agentul guvernamental are rang de director general în cadrul Ministerului Afacerilor Externe”.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor externe,

**Andrei Marga**

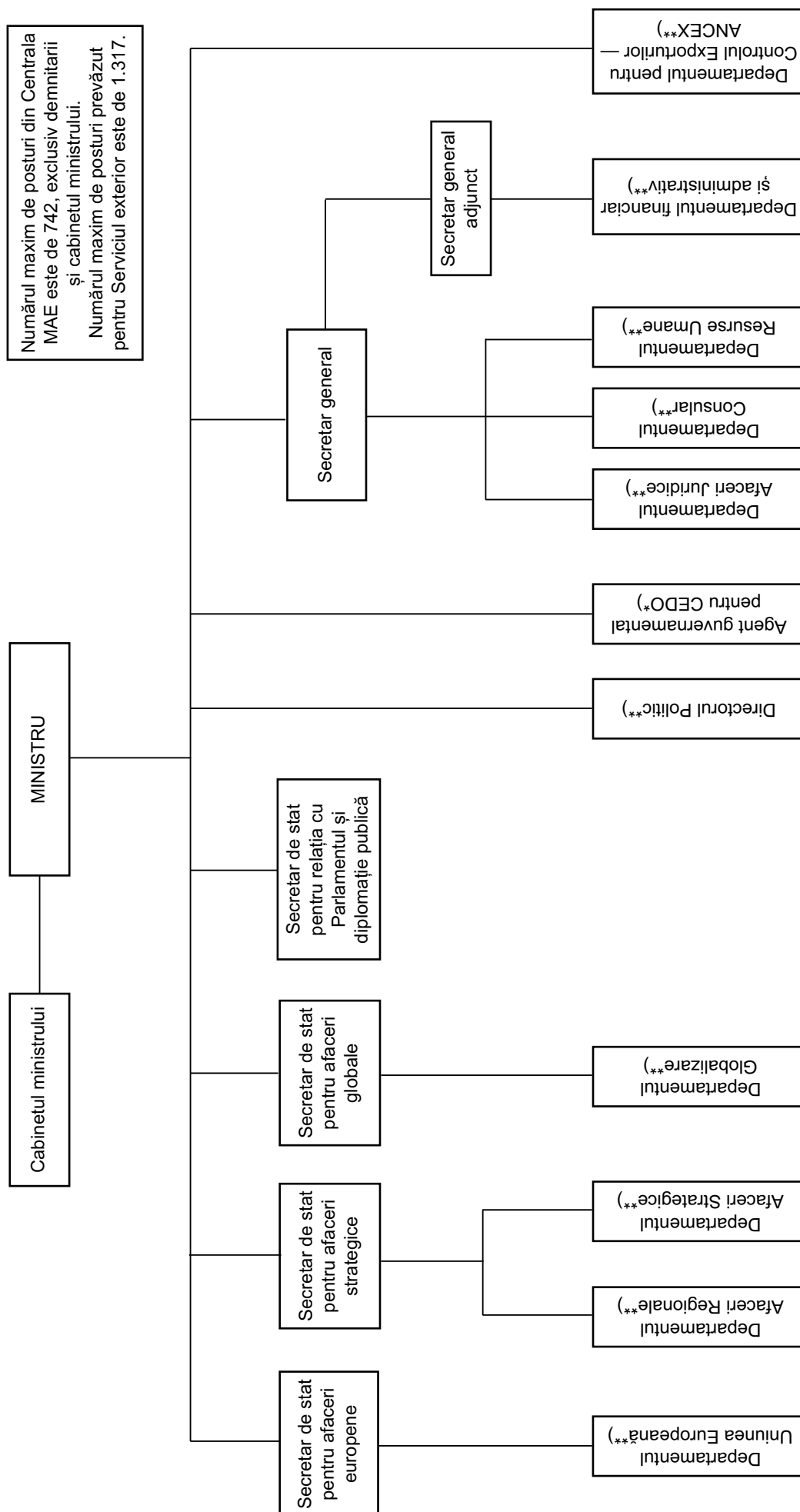
Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,

**Mariana Câmpeanu**

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

**Florin Georgescu**

## STRUCTURA ORGANIZATORICĂ a Ministerului Afacerilor Externe



### Notă

\*) cu rang de director general

\*\*) se organizează la nivel de direcție generală

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind aprobarea obiectivelor etapei a XIII-a 2012 a Programului de realizare a Sistemului național antigrindină și de creștere a precipitațiilor pe perioada 2010—2024**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 8 alin. (2) și al art. 110 alin. (3) din Legea nr. 173/2008 privind intervențiile active în atmosferă, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă obiectivele etapei a XIII-a 2012 a Programului de realizare a Sistemului național antigrindină și de creștere a precipitațiilor pe perioada 2010—2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 256/2010 privind aprobarea Programului de realizare a Sistemului național antigrindină și de creștere a precipitațiilor pe perioada 2010—2024 și a obiectivelor

etapei a XI-a 2010 a Programului de realizare a Sistemului național antigrindină și de creștere a precipitațiilor, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Fondurile pentru finanțarea obiectivelor prevăzute la art. 1 se asigură din bugetul aprobat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2012.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Daniel Constantin**  
p. Ministrul mediului și pădurilor,  
**Corneliu Mugurel Cozmanciuc,**  
secretar de stat  
Viceprim-ministru,  
ministrul finanțelor publice,  
**Florin Georgescu**

București, 20 iunie 2012.  
Nr. 618.

ANEXĂ

**OBIECTIVELE  
etapei a XIII-a 2012 a Programului de realizare a Sistemului național antigrindină și de creștere a precipitațiilor  
pe perioada 2010—2024**

| Nr. crt. | Denumirea obiectivului  | Fondul alocat (mii lei) | Capitolul bugetar  |
|----------|---|-------------------------|--|
| 1.       | Proiecte tehnice, execuție lucrări și achiziție echipamente pentru „Dezvoltarea capacității combaterii căderilor de grindină și extinderea domeniilor de activitate pentru intervenții active în atmosferă și aplicații în agricultură a Centrului zonal de coordonare Moldova și a Unității de combatere a căderilor de grindină Moldova 1 lași cu grupurile de combatere din structură” | 2.500                   | Capitolul 80.01, titlul VII „Alte transferuri”, articolul 55.01.05 |
| 2.       | Proiecte tehnice, execuție lucrări și achiziție echipamente pentru Unitatea de combatere a căderilor de grindină Moldova 2 Vrancea  | 4.120                   | Capitolul 80.01, titlul VII „Alte transferuri”, articolul 55.01.05 |
| 3.       | Centrul zonal de coordonare Transilvania<br>Proiecte tehnice și execuție lucrări pentru Unitatea de combatere a căderilor de grindină Mureș   | 220                     | Capitolul 80.01, titlul VII „Alte transferuri”, articolul 55.01.05 |
| 4.       | Proiecte tehnice și execuție lucrări pentru Unitatea de combatere a căderilor de grindină Timiș   | 1.948                   | Capitolul 80.01, titlul VII „Alte transferuri”, articolul 55.01.05 |
| 5.       | Proiecte tehnice, execuție lucrări și achiziție echipamente pentru Unitatea-pilot de combatere a căderilor de grindină Prahova  | 900                     | Capitolul 80.01, titlul VII „Alte transferuri”, articolul 55.01.05 |
|          | <b>TOTAL GENERAL:</b>   | <b>9.688</b>            |  |

NOTĂ:

Defalcarea activităților și fondurile necesare acestora pentru fiecare obiectiv se aprobă potrivit legislației în vigoare.

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru modificarea Deciziei primului-ministru nr. 276/2012  
privind înființarea Comitetului interministerial pentru creșterea  
gradului de absorbție a fondurilor europene**

În temeiul art. 18 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

**Articol unic.** — Decizia primului-ministru nr. 276/2012 privind înființarea Comitetului interministerial pentru creșterea gradului de absorbție a fondurilor europene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 24 mai 2012, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 1, alineatul (5) va avea următorul cuprins:**

„(5) La lucrările Comitetului pot participa, în calitate de invitați, reprezentanți ai comisiilor de specialitate ale Parlamentului României, ai Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi, ai mediului de afaceri, ai societății civile și ai structurilor asociative ale administrației publice locale.”

**2. Punctul 12 din anexă se abrogă.**

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 22 iunie 2012.

Nr. 383.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

AGENȚIA PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTELOR ȘI PROGRAMELOR PENTRU ÎNTREPRINDERI MICI ȘI MIJLOCII

**DECIZIE****privind modificarea Procedurii de implementare a Programului de dezvoltare și modernizare  
a activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață,  
aprobată prin Decizia președintelui Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor  
pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii nr. 147/2012**

Având în vedere prevederile anexei nr. 3/3504/16 la Legea bugetului de stat pe anul 2012 nr. 293/2011, ale art. 25 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 3 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 65/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, republicată,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 65/2009, republicată,

**președintele Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii** emite prezenta decizie.

**Art. I.** — Procedura de implementare a Programului de dezvoltare și modernizare a activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață, aprobată prin Decizia

președintelui Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii nr. 147/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 331 și

331 bis din 16 mai 2012, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La punctul 4 subpunctul 4.2 alineatul (1), litera n) se abrogă.

2. La anexa nr. 2, numărul curent 14 se abrogă.

3. La anexa nr. 3, litera B, numărul curent 12 se abrogă.

4. La anexa nr. 8, punctul 4 subpunctul 4.6, litera n) se abrogă.

5. La anexa nr. 9, secțiunea B, activitatea/cheltuiala legată de achiziționarea de spații, echipamente, utilaje necesare activităților de agrement aflate în legătură directă sau

complementară cu activitățile codului CAEN pe care se accesează Programul se abrogă.

6. La anexa nr. 13, anexa la contractul de finanțare, activitatea/cheltuiala legată de achiziționarea de spații, echipamente, utilaje necesare activităților de agrement aflate în legătură directă sau complementară cu activitățile codului CAEN pe care se accesează Programul (de exemplu, saune, piscine etc.) se abrogă.

**Art. II.** — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii,  
**Răzvan Ioan Taraș**

București, 18 iunie 2012.

Nr. 247.

MINISTERUL MEDIULUI ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### pentru aprobarea Catalogului național al resurselor genetice forestiere și a Instrucțiunilor tehnice privind managementul durabil al resurselor genetice forestiere

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 184.737 din 31 ianuarie 2012 al Direcției păduri și dezvoltare forestieră, în conformitate cu Avizul Comisiei tehnice de avizare pentru silvicultură din Ministerul Mediului și Pădurilor nr. 644 din 30 noiembrie 2011,

în temeiul prevederilor art. 45 alin. (2) și art. 46 din Legea nr. 107/2011 privind comercializarea materialelor forestiere de reproducere, precum și ale art. 15 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.635/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului și pădurilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Catalogul național al resurselor genetice forestiere din România, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Instrucțiunile tehnice privind managementul durabil al resurselor genetice forestiere, prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Deținătorii cu orice titlu de fond forestier sunt obligați să respecte instrucțiunile prevăzute la art. 2.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și pădurilor,

**László Borbély**

București, 1 martie 2012.

Nr. 945.

\*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2012 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației                       | Număr de apariții anuale | Valoare (TVA 9% inclus) — lei |        |        |
|----------|---|--------------------------|-------------------------------|--------|--------|
|          |   |                          | 12 luni                       | 3 luni | 1 lună |
| 1.       | Monitorul Oficial, Partea I                 | 900                      | 1.200                         | 330    | 120    |
| 2.       | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 144                      | 1.500                         |        | 140    |
| 3.       | Monitorul Oficial, Partea a II-a            | 200                      | 2.250                         |        | 200    |
| 4.       | Monitorul Oficial, Partea a III-a           | 435                      | 430                           |        | 40     |
| 5.       | Monitorul Oficial, Partea a IV-a            | 4.800                    | 1.720                         |        | 160    |
| 6.       | Monitorul Oficial, Partea a VI-a            | 250                      | 1.600                         |        | 150    |
| 7.       | Monitorul Oficial, Partea a VII-a           | 48                       | 540                           |        | 50     |
| 8.       | Colecția Legislația României                | 4                        | 450                           | 120    |        |
| 9.       | Colecția Hotărâri ale Guvernului României   | 12                       | 750                           |        | 70     |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2012 —

| Produs            | Abonamentul FLEXIBIL<br>(Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) |            |             |              |              |                     |            |             |              |              |
|-------------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
|                   | Lunar  |            |             |              |              | Anual               |            |             |              |              |
|                   | Online/<br>Monopost  | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 | Online/<br>Monopost | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 |
| AutenticMO        | 50   | 130        | 330         | 790          | 1.740        | 500                 | 1.250      | 3.130       | 7.510        | 16.520       |
| ExpertMO          | 100  | 250        | 630         | 1.510        | 3.320        | 1.000               | 2.500      | 6.250       | 15.000       | 33.000       |
| Autentic+ExpertMO | 130  | 330        | 830         | 1.990        | 4.380        | 1.300               | 3.250      | 8.130       | 19.510       | 42.920       |

| Produs            | Abonamentul COMPLET<br>(Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) |            |             |              |              |                     |            |             |              |              |
|-------------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
|                   | Lunar  |            |             |              |              | Anual               |            |             |              |              |
|                   | Online/<br>Monopost  | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 | Online/<br>Monopost | Rețea<br>5 | Rețea<br>25 | Rețea<br>100 | Rețea<br>300 |
| AutenticMO        | 60   | 150        | 380         | 910          | 2.000        | 600                 | 1.500      | 3.750       | 9.000        | 19.800       |
| ExpertMO          | 120  | 300        | 750         | 1.800        | 3.960        | 1.200               | 3.000      | 7.500       | 18.000       | 39.600       |
| Autentic+ExpertMO | 150  | 380        | 950         | 2.280        | 5.020        | 1.500               | 3.750      | 9.380       | 22.510       | 49.520       |

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 597822